

Protokół Nr 30
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
dnia 21 czerwca 2017 r.

Przewodniczący radny Robert Czarnecki otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Budżetu i Inwestycji. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2016;
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2017-2024;
 - c) zmian budżetu miasta Milanówka na 2017 r.;
 - d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;
 - e) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na części nieruchomości położonej pod drogą wewnętrzną – boczną od ul. Kraszewskiego w Milanówku;
 - f) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w drodze wewnętrznej – bocznej od ul. Polnej w Milanówku;
 - g) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne;
 - h) wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości przy ul. Warszawskiej;
 - i) uchylenia uchwały nr 238/XXVIII/17 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku;
 - j) likwidacji zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku;
 - k) zmiany uchwały nr 248/XXX/17 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka;
 - l) określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Milanówek w 2017 roku na zmianę systemu ogrzewania na proekologiczne;
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji wystąpił o wprowadzenie 2-ch dodatkowych projektów uchwał a mianowicie: w sprawie: wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej (gablota informacyjna) i w sprawie: wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Ludnej w Milanówku.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie ich po podpunkcie h) i poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła rozszerzony porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1wstrzymujący* przyjęła protokół nr 29 z dnia 16.05.2017 r. bez zmian.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 1-wstrzymujący* przyjęła protokół nr 28 z dnia 20.04.2017 r. bez zmian.

Ad. 3.

Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:

a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2016;

Skarbnik pani B. Sehn przypomniała, że budżet na 2016 rok został uchwalony przez Radę Miasta w Milanówku w dniu 22 grudnia 2015 roku.

„Plan po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku *po stronie dochodów* zamknął się kwotą **77 984 834,11 zł**, w tym dochody bieżące 75 761 777,96 zł i dochody majątkowe 2 223 056,13 zł. *Dochody* zrealizowano w kwocie **79 564 507,55 zł tj. 102,0%** w tym dochody bieżące 77 347 616,37 zł i dochody majątkowe 2 216 891,18 zł.

Plan po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku *po stronie wydatków* zamknął się kwotą 75 864 617,64 zł, w tym wydatki bieżące 63 796 783,39 zł i wydatki majątkowe 12 067 834,25 zł. *Wydatki* zrealizowano w kwocie **73 526 111,67 zł, co stanowi 96,9%** realizacji planu w tym wydatki bieżące 61 785 013,67 zł i wydatki majątkowe 11 741 098,00 zł.

Przychody budżetu ogółem zaplanowane zostały w wysokości 3 722 201,85, natomiast na rozchody tj. spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich przeznaczono kwotę 5 842 418,32 zł. Wykonanie planów przychodów wyniosło 3 722 201,85 zł, co stanowi 100% planu. Składa się na to kwota wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bankowym wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. W 2016 roku spłacono raty pożyczek i kredytów w wysokości 5 842 418,32 zł. Plan rozchodów zrealizowano w 100%.

W 2016 roku planowano nadwyżkę, czyli różnicę pomiędzy planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami budżetu na poziomie 2 120 216,47 zł, ostatecznie 2016 rok zamknął się nadwyżką na poziomie 6 038 395,88 zł.

Całkowite zadłużenie Miasta na dzień 31.12.2016 r. wynosi 15 783 910,33 zł, w tym kwota 15 287 074,43 zł to kredyty i pożyczki długoterminowe, kwota 495 623,06 zł to wykup wierzytelności oraz kwota 1 212,84 zł z tytułu dostaw usług (PKP). Zadłużenie 15 783 910,33 co stanowi 19,8% wykonania dochodów. Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 roku nie występują.”

Radna J. Moława zapytała o nadwyżkę ponad 6 mln zł, z czego to wynikało ostateczne zamknięcie. Przy czym zaznaczyła, że nikt nie wie, które zadłużenie jest właściwe. Zdaniem radnej są to sprzeczne informacje. Prosi, aby to się znalazło na stronie miasta.

Skarbnik wyjaśniła, skąd to wynikało. W uzupełnieniu poinformowała, że wszystkie te informacje znajdują się w BIP na stronie miasta. Wykazane jest tam wykonanie budżetu za każdy kwartał. Zapewniła, że umieści dodatkowo zakładki na stronie miasta tylko z zadłużeniem. Podkreśliła, że dług zmienia się, co miesiąc, ponieważ spłacamy kredyty. Różnica wynika z faktu na jaki dzień są wzięte dane.

Radna J. Moława zapytała, skąd się wziął deficyt ponad 1mln zł.

Skarbnik zaprzeczyła. Stwierdziła, że nie mogła tak powiedzieć. Wyjaśniła, że nie może być deficytu i nadwyżki równocześnie. Zapewniła, że nie dotyczyło to roku 2016 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie *sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.*

Komisja w głosowaniu: *1-za, 2-wstrzymujące, 2-przeciw, negatywnie* zaopiniowała *sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2016.*

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2016 znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2017-2024;

c) zmian budżetu miasta Milanówka na 2017 r.;

Skarbnik omówiła zmiany w WPF na lata 2017-2024 i zmiany budżecie na 2017 rok oraz autopoprawki. Podkreśliła, że autopoprawki wpłynęły w dniu dzisiejszym i dotyczą przede wszystkim zadań, które nie zostaną zrealizowane i są zapisane jako wydatki niewygasające. Dotyczy to budowy ulic: Jesionowa, Fiderkiewicza, Grodeckiego, Lipowej, Olszowej, Uroczej i Wiatraczna na odcinku Wiśniowa Nadarzyńska.

Ww. dokumenty znajdując się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Następnie poinformowała, że mamy możliwość pobrania pożyczki na korzystnych warunkach z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 5 600 000 zł z przeznaczeniem na odwodnienie ulic miasta. Planowana realizacja zadania jest wpisana do WPF pn. „Uregulowanie gospodarki wód opadowych na terenie Gminy Milanówek – kwota 50 000 zł wydana by była w 2017 r., kwota 2 750 000 zł w 2018 roku i kwota 2 800 000 w 2019 roku i spłacana w latach 2019-2024.

Przewodniczący Komisji zapytał o ulice, które „wypadły” z planu w tym roku.

P.o. kierownika Referatu TOM pan A. Adamczyk wyjaśnił, że spowodowały to przedłużające się procedury (odstępstwa od warunków uzgodnień technicznych np. WKD (od 2-ch do 6 miesięcy). Dokumentacja jest w toku. Ul. Grodeckiego (skrzyżowanie z ul. Podgórną) ma nieustalony stan prawny. Skutkuje to tym, że musieliśmy wycofać wniosek o pozwolenie na budowę i procedura nie może być zakończona.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że myślała, że Urząd ma sprawdzone informacje, które ulice może robić. Jako przykład, że tak nie jest podała ul. Łąkową, gdzie zostały zakończone procedury wykupu działek pod drogi. Radna poruszyła sprawę, że miasto oprócz zadłużenia posiada również zobowiązania wynikające z nieuregulowania wypłat za działki przeznaczone pod ulice. Wyraziła obawę z powodu grożących z tego powodu niezapłaconych odsetek za grunty zajęte pod drogi. Zapytała panią Skarbnik, czy mamy nad tym kontrolę i czy to się odbywa sukcesywnie i czy jest to w budżecie planowane. Czy państwo czekacie, że mieszkańcy zaczną kierować powództwa do sądu.

Pan P. Obreński Referat GNPP wyjaśnił, że odszkodowania są zależne od tytułu tego odszkodowania. Odsetki od planowanego odszkodowania mogą nastąpić tylko wtedy, gdyby Urząd uchylił się od wypłacenia go, co w obecnej sytuacji nie ma miejsca, dlatego, że wszystkie płatności wynikające z porozumień jak i wszystkich decyzji, bądź też postanowień sądowych są płacone w terminie. Jeśli chodzi o odszkodowania mogą być zapłacone po zakończeniu procedury. Nie ma możliwości oszacowania przed zakończeniem procedur. Porozumienia są załatwiane na bieżąco. Roszczenia są, jest na ustalona procedura.

Radna J. Moława nawiązała do skargi w sprawie wypisów i wyrysów, która została uznana za bezzasadną. Zwróciła uwagę, że znowu nikogo nie było na Komisji Rewizyjnej z referatu merytorycznego.

Przewodniczący Komisji zaapelował o przejście do przegłosowanego porządku obrad.

Skarbnik powróciła do wyjaśnienia zmian w WPF-ie związanych z pożyczką i kredytami w przyszłych latach.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że pożyczka z WFOŚ i GW będzie w części umorzona.

Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli wszystko będzie załatwione zgodnie z procedurą, to możemy wystąpić o częściowe umorzenie pożyczki nawet 20%.

Radna E. Galińska nawiązała do wyjaśnień pani skarbnik i wyraziła opinię, że jest to „inżynieria księgową” i na tym polega sztuka księgowania w naszych papierach (tzw. kreatywna księgowość).

Skarbnik sprostowała, że nie ma tu żadnej księgowości, tylko planowanie.

Radna E. Galińska zapytała, panią burmistrz o kwotę 15 000 000 zł zobowiązań poprzedniego burmistrza z mieszkańcami, które on zawarł. Zdaniem radnej burmistrz poinformowała radnych na początku kadencji, że takie są roszczenia mieszkańców.

Burmistrz wyjaśniła, że wynikało to z dokumentów przedstawionych przez pracowników na początku kadencji przy robieniu bilansu otwarcia, takie dostała zestawienia ze wszystkich referatów. Takie miała informacje i takie przekazała. Nawiązała do wypowiedzi radnej J. Moławy i zaznaczyła, że pracownicy merytoryczni nie będą kierowani na Komisję Rewizyjną, jeżeli państwo będą mieli przekazane odpowiednie dokumenty. Podkreśliła, że skarżący mieszkaniec doskonale wiedział idąc ze skargą do Komisji Rewizyjnej, jaka jest Jego sytuacja prawna.

Przewodniczący Komisji powtórnie zaapelował o trzymanie się przyjętego porządku obrad.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że rozumiała mechanizm pobrania pożyczki. Zwróciła uwagę, że jest to bardzo duża kwota, duże obciążenie budżetu i ma w związku powyższym wątpliwości co do odpowiedniego przygotowania i wykonania tego. Wyraziła, opinię, że zostało to przedstawione tylko wybranym radnym. Podkreśliła, że są to poważne decyzje. Zapytała, kto będzie odpowiadał.

Przewodniczący Komisji zauważył, że nie da się wykonać żadnej inwestycji bez pieniędzy. Poprosił o przytoczenie o jakie ulice chodzi dokładnie.

P.o. kierownika Referat TOM pan A. Adamczyk wyjaśnił, że planuje się budowę zwiększenia retencji wód opadowych i roztopowych z ul. Chrzanowskiej, z ul. Grodeckiego, w ul. Podleśnej na odcinku od ul. Leśny Ślad do ul. Owocowej, z ul. Kościuszki na odcinku od ul. Kościelnej do ul. Krakowskiej, w ul. Dworcowej, ul. Piasta, ul. Podgórznej, w ul. Mickiewicza i w ul. Starodęby. Budowę kanalizacji deszczowej w ulicach: Starodęby, Mickiewicza, Dworcowa, Piasta, Podgórzna w ul. Okrzei (z odprowadzeniem nadmiaru wód opadowych do rowu R-4 w ul. Wysockiego).

Przebudowę zlewni rowu R-4 na kanalizację deszczową z retencją wód przed odpływem do Rokitnicy, odwodnienie zlewni ul. Ludnej z retencją wód przed odpływem do rzeki Rokitnicy – kanalizacja deszczowa w ul. Ludnej, ul. Księżycowa. Odwodnienie ul. Sowiej i ul. Wylot.

Przewodniczący Komisji zauważył, że jest tu szereg inwestycji, których niewykonanie powoduje zalewanie miasta.

Radna J. Moława zaznaczyła, że mieszkańcy powoli tracą zaufanie. Przyznała, że według zapisów zadłużenie spadło, ale po pobraniu, pożyczki, kredytu znowu wzrosło i ten samorząd zakończy kadencję z takim samym zadłużeniem z jakim zaczynał, z nadzieją, że WFOŚ w części umorzy pożyczkę i z przekonaniem, że te inwestycje będą znikomej wartości. To co do tej pory zrobiono, spotyka się tylko z krytyką. Państwo są zadowoleni, a mieszkańcy narzekają (na rozpoczęte odwodnienia, na nakładki). Radna ma poważne wątpliwości, mając na uwadze wykonane inwestycje (zdaniem radnej to tylko remonty i poprawa odwodnienia). Mamy przeznaczyć środki, a wszystko to zdaniem radnej jest „na wodzie pisane”. Przytoczyła brak skutecznych metod przy równaniu dróg przez merytorycznych pracowników.

Burmistrz odpowiedziała, że byłaby w stanie zrozumieć rozczarowanie, ale zaznaczyła, że minęło dopiero 2,5 roku (kadencji). Przypomniała, że musimy najpierw musimy zaplanować i wykonać projekty inwestycji. Ustosunkowała się do zarzutów postawionych przez radnych.

Skarbnik wyjaśniła, że gdybyśmy wzięli zaplanowane obligacje i nowy kredyt 6,5 mln zł oraz pożyczkę 5,6 mln zł to w WPF (w rubryczce nr 6 jest to wykazane). W tym roku dług zwiększyłby się o 50 000 zł. W 2018 dług zwiększyłby się do 19,5 mln zł. Dług byłby mniejszy o 10 mln zł niż na początku tej kadencji. Zapewniła, że budżet Milanówka nie jest tak obciążony, żeby nie poradzić sobie ze spłatą kredytów.

Radna J. Moława przypomniała, że pani burmistrz, deklarowała na początku kadencji, że będzie współpracowała ze wszystkimi radnymi niezależnie z jakiej opcji się wywodzą. Wyraziła opinię, że pani burmistrz podzieliła radnych zapraszając część radnych na spotkania, część radnych pomijając.

Przewodniczący Komisji przerwał radnej J. Moławie przypominając, że nie trzyma się programu Komisji.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że jeśli część Rady nie ma zaufania, należy to zrozumieć. Podkreśliła, że oczekuje od pani burmistrz konkretów, a nie dyskusji i reakcji emocjonalnych. To, że ma wątpliwości to nie znaczy, że jest przeciwko. Oczekuje tylko merytorycznej odpowiedzi, aby odzyskać zaufanie, że ktoś merytoryczny będzie nad tym czuwał, że będzie to dobrze przygotowane i zrealizowane.

Radny W. Parol zaznaczył, że brakuje mu w tej kwocie (pożyczki) odwodnienia ul. Kościuszki przy WSS Społem, ul. Grudowska na odcinku ul. Prosta, ul. Fiderkiewicza.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że do WFOŚ i GW zgłoszone zostały te ulice, gdzie w najbliższym czasie będziemy mieli pozwolenie na budowę. Nie były ujęte ulice, które mają już projekty, bo to było ujęte w inwestycji drogowej. Ulica Kościuszki jest ulicą powiatową. Odbyliśmy wstępne rozmowy z powiatem, aby to powiat wykonał.

Radny W. Parol odnośnie zarzutu, że nakładki są źle wykonywane, zaprosił na obejrzenie nakładki na ul. Nadarzyńskiej, która zdaniem radnego jest bardzo dobrze wykonana. Zwrócił uwagę, że jest to nadużycie, co radna J. Moława na ten temat mówi.

Zastępca Burmistrza zapytał, które nakładki są źle zrobione, jaki jest popełniony błąd przy ul. Ludnej. Przypomniwał, że pan A. Adamczyk (TOM) miesiąc temu to wyjaśniał.

Radna J. Moława odesłała zastępcę burmistrza do wypowiedzi radnej E. Galińskiej w tej sprawie. Odniosła się do nieodpowiedniego zachowania zastępcy burmistrza. Zapytała, dlaczego nie wzięto pod uwagę odwodnienia ul. Słowackiego, róg ul. Kościelnej, ul. Krakowska, róg ul. Kościuszki.

Zastępca Burmistrza zapytał ponownie, która nakładka została źle wykonana.

Radna J. Moława odpowiedziała, że nakładka asfaltowa przy ul. Chopina (również z chodnikiem wylany asfalt). Sprawa była poruszana przez mieszkankę na Komisji Rewizyjnej.

Radna E. Galińska zapytała, dlaczego nie została wzięta pod uwagę, jeśli chodzi o odwodnienie ul. Górnolesna, od ul. Kościuszki do ul. Parkowej.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił ponownie, że do pożyczki zostały wzięte ulice, które posiadają pozwolenia na budowę.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję na ten temat i poprosił panią skarbnik o omówienie zmian w budżecie.

Skarbnik omówiła wprowadzone do budżetu zmiany. **Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poprosił o przybliżenie projektu na kwotę ponad 171 000 zł pn. rozwój zarządzania mobilnością w miastach europejskich.

Burmistrz wyjaśniła, że jest to projekt finansujący współpracę międzynarodową. Projekt polega przede wszystkim na wymianie doświadczeń i wspólnym przygotowaniu dokumentacji. Będzie trwał 5 lat. Ma na celu przygotowanie analiz i dokumentów przygotowujących, które pozwolą na przygotowanie strategii mobilności w naszym przypadku dla Milanówka. Strategia mobilności pozwoli w przyszłości odpowiednio skonstruować komunikację samochodową, pieszą, rowerową, lokalną. Projekt ma na celu przygotowanie założeń, żeby promować właściwe zachowania komunikacyjne. Do projektu zaproszonych jest wielu partnerów z Milanówka, partnerzy z PTO i chcemy przygotować odpowiednie dokumenty, żeby w przyszłości było łatwiej po Milanówku się poruszać, nie martwiąc się, że będzie coraz bardziej zakorkowany. Podkreśliła, że partnerstwo międzynarodowe pozwoli skorzystać z dobrych praktyk, dobrych wzorców. W kwocie projektu są wzięte również pod uwagę wynagrodzenia pracowników. Do projektu zaprosił nas Leader projektu Niemcy, region Lipska.

Radna E. Galińska nie zgodziła się z powyższym. Zapytała, po co nam to. Stwierdziła, że nie muszą nas uczyć Niemcy, Włosi ani Hiszpanie. Zdaniem radnej będą robione „iwenty”, spotkania i nic z tego nie wyniknie. Mieszkańcy Milanówka są mądrymi ludźmi i sami potrafią zadbać jak usprawnić komunikację lokalną.

Radny K. Wiśniewski zapytał, jakie istotne potrzeby miasta sprawiają, że mamy przystąpić do tego projektu biorąc pod uwagę, że nasze ulice nie spełniają parametrów.

Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o poszerzenie ulic i radny ma na to sposób to zaprasza do zespołu, bo nie udało się znaleźć na to sposobu. Zaznaczyła, że z wyjątkiem kilku ulic pozostałe ulice w Milanówku nie spełniają standardów i poszerzenie ich jest niemożliwe. Trzeba się zastanowić, jak zorganizować komunikację po mieście. Wyraziła opinię, że zaproszenie do takiego projektu burmistrza jako reprezentanta Milanówka jest zaszczytem. Zdaniem burmistrz przystępując do tego projektu, możemy uczyć się od najlepszych. Zdaniem pani burmistrz mamy się czym pochwalić, bo mamy zielone miasteczko, tylko w tym miasteczku jeździ się fatalnie, fatalnie się chodzi i fatalnie się uczestniczy w ruchu drogowym. Wszyscy boimy się nawzajem poruszać po naszym mieście.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że pani burmistrz ma wiele racji. Podróżując po Europie widział różne ciekawe rozwiązania ruchu w miasteczkach podobnych do naszego. Są tam ulice jednokierunkowe, drogi rowerowe. Zaciągnięcie wzorców, mogłoby być ciekawym rozwiązaniem dla Milanówka.

Radna J. Moława przypomniała, że w ramach dobrych praktyk wyjechał pan do Norwegii i do tej pory pan tych dobrych praktyk nie przedstawił radnym. Zwróciła uwagę, że nie posiadamy dostatecznej znajomości języka angielskiego, żeby przyswajać to. Zaznaczyła, że tłumacz wziął duże pieniądze z budżetu gminy. Podkreśliła, że znowu mamy dać pieniądze, żeby ktoś pojechał i uczył się dobrych praktyk i nie mamy gwarancji, że podzieli się z radnymi tą wiedzą. Radna

wyraziła opinię, że mamy w Polsce specjalistów, którzy uczestniczyli w różnego rodzaju programach, którzy mogli by przyjść i uczyć nas. Radna poinformowała, że podziwia panią burmistrz, że cały czas szuka rozwiązań. Podkreśliła, że Rada jest od tego, aby nie godzić się na wszystko, tylko dokonywać wyboru. Zdaniem radnej, każda polemika, każda dyskusja powoduje to, że wypracujemy coś nowego.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że ma wrażenie, że pani radna neguje wszystko i wszędzie się doszukuje „drugiego dna”. Sprawa wyjazdu do Norwegii była poruszana wielokrotnie, a Pani nadal nie wie o co chodzi. Pojechaliśmy tam po to, bo Milanówek chce skorzystać z funduszy norweskich. Pani burmistrz znalazła gminę, która jest zbliżona do Milanówka, nawiązała kontakt i byliśmy tam po to, aby zdobyć partnera, który buduje podobną inwestycję, którą Milanówek chciałby mieć. Teraz czekamy, czy będą fundusze norweskie, czy nie.

Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie **przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie WPF.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała zmiany w WPF.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zmiany w budżecie na 2017 rok.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała zmiany w budżecie.

d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;

Przewodniczący przypomniał, że ten projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie i poddał go pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

e) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na części nieruchomości położonej pod drogą wewnętrzną – boczną od ul. Kraszewskiego w Milanówku;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

f) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w drodze wewnętrznej – bocznej od ul. Polnej w Milanówku;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

g) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

h) wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości przy ul. Warszawskiej;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. i rozdał członkom Komisji nową koncepcję rozbudowy budynku. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Radny W. Parol wyraził opinię, że nowa koncepcja rozbudowy jest Jego zdaniem bardziej przyjazna niż poprzednia.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, że miejscowy plan zagospodarowania „śródmieścia” określa możliwości zabudowy i zagospodarowania tego terenu. Dzierżawca zaproponował rozbudowę budynku, kierując się wizją i koncepcją nie wchodząc w uwarunkowania techniczne jak również prawne i formalne, które tego terenu dotyczą. Po uruchomieniu lokalu dzierżawca współpracuje z

architektem i konserwatorem zabytków. Od planu do realizacji jest jeszcze wiele czasu i wiele zdarzeń, które też mogą stanąć na przeszkodzie. Proces inwestycyjny leży w gestii dzierżawcy.

Radna J. Moława wyraziła swoje opinie na temat zmiany koncepcji. Zapytała, jak już robimy tę rozbudowę to, czy musi to być takie brzydkie. Radna jest zdania, że powinno to się wpisać w charakter tego miejsca.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, że koncepcja rozbudowy właśnie ma taki charakter.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że nie bardzo się wpisuje ten budynek w przestrzeń publiczną ul. Warszawskiej.

Pan P. Obrębski podkreślił, że od koncepcji do realizacji dla inwestora jest daleka droga i może się spotkać jeszcze z wieloma przeszkodami. Ciężko przewidzieć wszelkie uwarunkowania. Ten jest ewidentny. Nie sprawdził tego dzierżawca. Komisja przetargowa skupiła się na kwestii przetargu. Obecna koncepcja jest dopasowana do realiów planu.

Przewodnicząca Rady zaapelowała, aby tę koncepcję przygotował architekt, który się zna na tym terenie. Podkreśliła, że jest to piękne miejsce, które łatwo zepsuć.

Pan P. Obrębski zaznaczył, że jest to koncepcja przygotowana przez dzierżawcę, potem będzie zrobiona przez architekta i będzie opierała się o uwarunkowania techniczne tego budynku. Podkreślił, że plan bardzo ogranicza architekta.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest to tylko wizualizacja. Zapytał, czy chcemy ten budynek wydzierżawić, czy nie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

i) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

j) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – boczną od ul. Ludnej w Milanówku;

Pan P. Obrębski Referat GNPP omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Radna J. Moława zapytała, czy to będzie się wiązało z obowiązkiem wybudowania tam drogi.

Pan P. Obrębski odpowiedział, że nie.

Radny K. Wiśniewski poinformował, że w Jego porządku obrad nie ma tego punktu.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że na początku Komisji była o tym mowa. Dwa podpunkty zostały dodatkowo wprowadzone i pozytywnie przyjęte przez Komisję.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że jest zaskoczona ilością materiałów wprowadzonych na jutrzejszą sesję. Zaapelowała do organu wykonawczego o właściwe planowanie pracy i przygotowanie materiałów zgodnie z regulaminem.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, że w związku z przerwą wakacyjną (następna sesja przewidywana dopiero na koniec sierpnia), co spowodowałoby odsunięcie tych tematów o 2, 3 miesiące i dlatego postaraliśmy się jak najszybciej, aczkolwiek z pewnym opóźnieniem przedłożyliśmy te uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

k) uchylenia uchwały nr 238/XXVIII/17 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku;

Dyrektor ZGKiM pani J. Pałuba omówiła projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Radna J. Moława odnośnie stanu budynków wspólnot, zapytała o stan budynku przy ul. Wylot 6. **Dyrektor ZGKiM** odpowiedziała, że jest tam nieuregulowany stan prawny.

Pan P. Obrębski budynek jest w gestii miasta, przeprowadzane jest rozgraniczenie nieruchomości. Przeprowadzane jest postępowanie w Sądzie Okręgowym.

Radna J. Moława zapytała, czy po pożarach nie mogliśmy się zająć przystosowaniem tego budynku dla pogorzalców zanim nie zdewastowano i rozkradziono tego lokalu.

Dyrektor ZGKiM zapewniła, że odkąd pełni funkcję dyrektora stan lokalu nie uległ pogorszeniu.

Pan P. Adamczyk (TOM) wyjaśnił, że budynek został rozbudowany bez wymaganych zezwoleń. Została dobudowana jedna kondygnacja, co skutkuje tym, że w tej chwili nie ma możliwości użytkowania tego obiektu. Tocząca się w tej chwili sprawa o nabycie spadku nie daje możliwości rozpoczęcia jakichkolwiek spraw do chwili ustanowienia spadkobiercy.

Radna J. Moława zapytała, że miasto zakupiło „samowolę budowlaną”.

Burmistrz wyjaśniła, że objęła to z dobrodziejstwem inwentarza. Decyzję o zakupie podejmował poprzedni burmistrz i poprzednia Rada. Musimy respektować przepisy instancji wyższych.

Przewodnicząca Rady zasugerowała odkup drugiej części budynku.

Dyrektor ZGKiM poinformowała, że cały czas nie ustają w wysiłku pozyskiwania nowych lokali komunalnych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

l) likwidacji zakładu budżetowego - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku;

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

m) zmiany uchwały nr 248/XXX/17 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Miasta Milanówka;

Burmistrz omówił projekt uchwały jw. **Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

n) określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Milanówek w 2017 roku na zmianę systemu ogrzewania na proekologiczne;

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pani E. Misiak omówiła projekt uchwały jw. Podkreśliła, że RIO zakwestionowało poprzednią uchwałę w tej sprawie. Omówiła wprowadzone zmiany.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna J. Moława podzieliła się informacjami pozyskanymi z Internetu w tym temacie. Przedstawiła swoje opinie w tej sprawie. Zaapelowała o zachowanie rozsądku przy zmianie systemu ogrzewania na proekologiczne. Zapytała, dlaczego nie skorzystaliśmy z dofinansowania WFOŚ i GW. Podkreśliła, że skorzystało z tego wiele gmin.

Zastępca Burmistrza odniósł się do dwóch wątków wypowiedzi radnej.

Nastąpiła dyskusja pomiędzy radną J. Moławą a zastępcą burmistrza dotycząca sposobu wymiany pieców z konkursu WFOŚ i GW.

Radny W. Parol poparł decyzję zastępcy burmistrza w sprawie przedstawienia projektu uchwały w sprawie jw. Wyraził opinię, że należy dać wybór mieszkańcom.

Przewodnicząca Rady poparła przedmówcę. Jeśli jest możliwość skorzystania z innych środków, może wielu mieszkańców skorzystało by z tego. Poparła radną J. Moławę.

Przewodniczący Komisji zapytał o jakiej kwocie mówimy.

Kierownik Referatu OŚiGZ odpowiedziała, że kwota to 160 000 zł, 5000 zł dofinansowanie do pieca.

Radna J. Moława zaapelowała, aby wykorzystać wszelkie możliwe sposoby, aby mieszkańcy się o tym dowiedzieli.

Kierownik Referatu OŚiGZ zapewniła, że zrobi wszystko, aby dotrzeć z tą informacją do mieszkańców.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radna J. Molawa poprosiła o opinię prawną dotyczącą budowy dworca przez Gminę. Zapytała, czy już została do niej wysłana.

Burmistrz odpowiedziała, że jak sekretarz wróci z delegacji zapyta i przekaze odpowiedź.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.

Protokolowała
Ewa Flakiewicz



Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji

radny Robert Czarniecki

